

**UITSPRAAK 17 - 276**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellant  
tegen  
het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

**1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 13 juli 2017 heeft de examencommissie Russische Studies namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Russische Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 23 augustus 2017, ontvangen op 24 augustus 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat ten onrechte geen rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden, waardoor hij geen afwijzend negatief bindend studieadvies zou moeten krijgen.

Op 22 september 2017 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 1 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is niet in persoon ter zitting verschenen, maar heeft zich laten vertegenwoordigen door [naam]. Namens verweerder is [naam], verschenen.

**Uitspraak  
17-276**

Blad 2/6

**2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 24 augustus 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 13 juli 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

**3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW geeft, voordat het instellingsbestuur tot afwijzing overgaat, het de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

**Uitspraak**  
**17-276**  
Blad 3/6

Ingevolge artikel 5.2.2 van de Regeling is het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

Ingevolge artikel 5.7 van de Regeling wordt aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.7 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding Russische Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels over dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Het College stelt vast dat appellant 25 ECTS heeft behaald, waaronder de aanvullende eis van het behalen van Russische grammatica 1A (10 ECTS). Hiermee heeft hij echter niet voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling.

**Uitspraak  
17-276**

Blad 4/6

Appellant heeft een verklaring van hinder van SOZ van 11 juli 2017 waarin staat dat hij van 6 april tot 1 september 2017 ernstig is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties. Appellant heeft een herziene hinderverklaring op 18 september 2017 ontvangen waarin staat dat hij van 6 april tot 1 september 2017 niet in staat is geweest studieprestaties te leveren.

Verweerder heeft de hinderverklaring van 11 juli 2017 meegewogen bij de besluitvorming van het bestreden besluit. De herziene hinderverklaring heeft er niet toe geleid dat verweerder het bestreden besluit wijzigt.

Appellant heeft de volgende onderwijseenheden behaald: Mondelinge taalvaardigheid Russisch 1A (5 ECTS), Mondelinge taalvaardigheid Russisch 1B (5 ECTS), Russische grammatica 1A (10 ECTS) en Rusland en de Russen onder tsaren en communisten (5 ECTS).

In het verweerschrift heeft verweerder toegelicht dat het opleidingsprogramma een opbouw kent waarbij in de propedeuse 35 ECTS is bestemd voor taalverwerving, inclusief grammaticaonderwijs, en 25 ECTS voor inhoudsonderwijs (inclusief de onderwijseenheid Academische vaardigheden). In het eerste semester heeft appellant van de onderwijseenheden die vallen onder inhoudsonderwijs wel Rusland en de Russen onder tsaren en communisten behaald. Hij heeft Inleiding Russische letterkunde niet behaald. In het tweede semester heeft appellant de deoltoets van de onderwijseenheid Inleiding Russische politiek en economie met onvoldoende resultaat afgelegd.

Het College volgt het standpunt van verweerder dat het behalen van deoltoetsen in het tweede semester, vóór aanvang van de start van zijn hinderperiode, de verwachting zouden kunnen ondersteunen dat appellant in staat is de studie met succes in een redelijke tijd af te ronden. Vast staat dat appellant in het tweede semester slechts 5 ECTS heeft behaald wegens een vrijstelling voor taalvaardigheidsonderwijs. Het College overweegt dat het hebben behaald van taalvaardigheidsonderwijseenheden, gelet op de achtergrond van appellant, geen goed inzicht geeft in zijn geschiktheid voor de opleiding. De onderwijseenheden die dat inzicht wel kunnen geven, heeft appellant niet of met onvoldoende resultaat afgelegd.

Het College overweegt, gelet op het bovenstaande, dat verweerder voldoende rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellant. De studieresultaten zijn evenwel van dien aard dat de verwachting dat appellant de studie binnen redelijke tijd met succes zal kunnen afronden op dit moment niet reëel is. .

**Uitspraak**  
**17-276**  
Blad 5/6

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de opleiding Russische Studies aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

**Uitspraak**  
**17-276**

Blad 6/6

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, D.E. Mulder LLM BA en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: